

Promoviendo mejores condiciones para las donaciones transfronterizas

Documento de política

Contenido

1. Introducción	1
2. Aumento de las restricciones	2
3. Tipos de restricciones	2
4. Factores que aumentan las restricciones	4
5. Restauración de la confianza y promoción de alianzas	5
5.1 Estudio de caso de Nigeria	6
5.2 Estudio de caso de Turquía	7
5.3 Estudio de caso del Reino Unido	8
6. Lecciones aprendidas sobre la eliminación de las restricciones transfronterizas	8
7. Recomendaciones	10
7.1 Gobiernos que revisan los marcos legislativos nacionales	12
7.2 Gobiernos que aportan recursos internacionales	12
7.3 Filantropía que proporciona recursos a través de fronteras nacionales	13
7.4 Actores de la filantropía local, la sociedad civil y el sector privado	14
8. Fuentes	15

1. Introducción

Recibir financiamiento y utilizarlo es el medio a través del cual la sociedad civil actúa e implementa actividades hacia un mundo más justo, inclusivo y sostenible. Una filantropía independiente y con capacidad de acción es fundamental para apoyar el papel de la sociedad civil en el ecosistema social y democrático de cualquier país. Por eso, las donaciones filantrópicas sin obstáculos son clave para abordar los desafíos críticos que enfrenta nuestro planeta, incluido el cambio climático, la democracia y la recuperación de la pandemia. Como explicó el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, en [“Talking Philanthropy 2021”](#) (Hablando de filantropía), la filantropía tiene un papel importante en ayudar a cerrar la brecha en nuestros esfuerzos por alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En última instancia, “Building Back Better” (Reconstruir mejor), “Leave No One Behind” (No dejar a nadie atrás) y la Agenda 2030 pueden depender de la capacidad de la filantropía de aportar flujos de recursos alternativos adicionales para alcanzar los ODS. De acuerdo con el [actual Secretario General de la ONU](#), António Guterres, el sistema financiero para el desarrollo global necesita una reforma para funcionar mejor para las personas vulnerables, no solo para los poderosos. Construir un desarrollo de abajo hacia arriba, conducido de forma local, depende de la creación de un ecosistema de financiamiento local sostenible capaz de lograr una inversión social guiada por la comunidad.

Sin embargo, las restricciones que afectan las donaciones transfronterizas que apoyan a la sociedad civil local y la construcción del ecosistema filantrópico están aumentando. Estas restricciones representan importantes obstáculos para la filantropía mundial. Los bancos centrales nacionales bloquean los fondos donados por fundaciones internacionales a las fundaciones comunitarias locales y las organizaciones filantrópicas nacionales, que se enfrentan a excesivas regulaciones burocráticas para acceder a los fondos provenientes del exterior. Algunas veces, las fundaciones locales no pueden existir legalmente, ni abrir una cuenta bancaria u obtener una autorización para recibir fondos del exterior. A las comunidades de la diáspora les puede resultar imposible apoyar escuelas, hospitales y otros proyectos vitales en sus países de origen. Todos estos son síntomas de un ambiente poco propicio para las donaciones transfronterizas.

WINGS cree que los gobiernos deben incentivar las donaciones transfronterizas, en lugar de obstaculizarlas. Los flujos financieros filantrópicos entre países deben recibir tanta atención y apoyo como los flujos internacionales de inversiones directas por parte de empresas multinacionales e inversores. El mejor enfoque es fomentar la comprensión y la confianza en los gobiernos a través de la construcción de alianzas efectivas con la filantropía. Este enfoque contribuye al abordaje de la regulación excesiva de las donaciones transfronterizas. WINGS aspira a facilitar ese proceso de cambio.

El público de este documento de política está constituido principalmente por las entidades filantrópicas nacionales e internacionales que enfrentan un entorno restrictivo con respecto a las donaciones transfronterizas. Los miembros de WINGS deben utilizar este documento de política y la iniciativa de desarrollo de capacidades que lo acompaña para pensar estratégicamente sobre cómo responder a este contexto poco favorable. WINGS también proporciona recomendaciones a los gobiernos y a las autoridades financieras sobre cómo pueden promover una reforma política de las regulaciones que actualmente desestimulan o prohíben la colaboración transfronteriza entre las entidades filantrópicas de todo el mundo.

WINGS está listo para proporcionar asistencia técnica a todos los gobiernos que desean construir un ecosistema local catalizador que libere el potencial de la filantropía local y construir una comunidad de gobiernos con ejemplos de buenas prácticas para la promoción de un entorno propicio para la filantropía.

2. Aumento de las restricciones

El problema del financiamiento transfronterizo a veces puede parecer simplemente un asunto financiero técnico. Pero también es un derecho humano fundamental, como se establece en el Artículo 20 de la [Declaración Universal de los Derechos Humanos](#) y el Artículo 22 del [Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos](#). El derecho a la libertad de asociación incluye la capacidad de buscar, recibir y usar recursos –humanos, materiales y financieros– provenientes de fuentes nacionales, extranjeras e internacionales, de acuerdo con los [expertos de la ONU](#). La plataforma de la sociedad civil global CIVICUS [define](#) el “espacio cívico” como las libertades de expresión, asociación y reunión pacífica. En ese sentido, todas las personas y las organizaciones deben poder ejercer el derecho a movilizar y aceptar los recursos financieros y humanos como parte esencial de esa libertad de asociación. Por lo tanto, la donación transfronteriza es un derecho humano.

El [Global Philanthropy Environment Index](#) (Índice Global del Entorno Filantrópico 2022) confirmó que los flujos filantrópicos transfronterizos han disminuido, incluso cuando algunos países se hicieron más prósperos y sus residentes presumiblemente tienen más ingresos disponibles para donar a organizaciones benéficas en el exterior o a nivel nacional. Sin embargo, mientras las donaciones por parte de la filantropía privada (fundaciones, corporaciones e individuos) creció en todo el mundo entre 2018 y 2020, cerca de un tercio de los 91 países y economías estudiados sufrió un entorno restrictivo con respecto a los flujos filantrópicos transfronterizos. Decenas de países implementaron regulaciones para limitar las donaciones transfronterizas, a pesar del reconocimiento en los últimos años de la importancia de la filantropía global durante la pandemia de Covid-19.

Las regulaciones contra el lavado de dinero y relacionadas con preocupaciones acerca de la seguridad se convirtieron en una “[bola de nieve](#)” de [restricciones legales](#) que acabó afectando las transacciones transfronterizas o internacionales, restringiendo el acceso de las organizaciones locales al financiamiento y los fondos internacionales, así como a las donaciones de la diáspora. Como un fenómeno mundial que afecta a muchos países, esto provocó un impacto particularmente en las actividades de advocacy y derechos humanos por parte de la sociedad civil a nivel global, lo que perjudicó el ejercicio de sus derechos de expresión, reunión y asociación.

3. Tipos de restricciones

WINGS y el International Center for Not-for-Profit Law - ICNL crearon una [lista de verificación](#) para ayudar a las organizaciones filantrópicas a decidir dónde actuar para mejorar el entorno legal. Los obstáculos comunes incluyen gobiernos que requieren la aprobación oficial previa (del financiador o la organización que concede los apoyos) para recibir financiamiento internacional, como ocurre en [Egipto](#), [India](#), [Nepal](#), [Sri Lanka](#), [Paquistán](#) y [Túnez](#). [Venezuela](#), por ejemplo, adoptó leyes que prohíben o restringen la recepción de cualquier tipo de fondo proveniente del exterior a las organizaciones sin fines de lucro que protegen los derechos políticos. [Brasil](#) exige la autorización del gobierno para recibir o realizar donaciones.

Otros gobiernos limitan la cantidad de financiamiento externo permitido, restringen actividades realizadas con financiamiento internacional e imponen requisitos de informes gravosos sobre las actividades o los desembolsos a través de leyes de seguridad excesivamente amplias con la justificación de preocupaciones relacionadas con el terrorismo y el lavado de dinero. [Zimbabue](#) y [Nicaragua](#) dificultaron el acceso al financiamiento externo, forzando a las organizaciones sin fines de lucro a restringir las actividades o renunciar por completo al financiamiento externo. Nepal controla estrictamente la manera como se usan los fondos provenientes del exterior. Las organizaciones sin fines de lucro de Nepal deben recibir la [aprobación gubernamental](#) antes de aceptar dichos fondos. Si se concede la aprobación, las organizaciones deben celebrar un contrato general con el gobierno antes de utilizar los fondos recibidos. Las organizaciones sin fines de lucro deben gastar el 60 % de los fondos que reciben en proyectos de infraestructura o de provisión de bienes y servicios, lo que limita el acceso a financiamiento internacional externo para grupos que desarrollan proyectos relacionados con los derechos humanos o la democracia.

Se han puesto trabas excesivamente burocráticas para dificultar la financiación transfronteriza. La [India](#) fue colocada en la “[Lista de Vigilancia](#)” de CIVICUS en parte debido a su [laberinto de restricciones legales y regulatorias](#) establecidas por numerosas agencias con autoridad regulatoria sobre las organizaciones sin fines de lucro, lo que creó tremendas barreras de requisitos de cumplimiento. La [Corte Suprema de la India dictaminó](#) en abril de 2022 que las organizaciones sin fines de lucro no tienen derecho a acceder a fondos del exterior, lo que impone restricciones gravosas que afectan las subdonaciones e imponen gastos administrativos y bancarios. Esto condujo a redadas y arrestos en muchas organizaciones sin fines de lucro.

En América Latina, la percepción de que las organizaciones filantrópicas son adversarias a los gobiernos está creciendo en algunos países de la región. En países como [Brasil](#), [Chile](#), [Perú](#) y [Venezuela](#), reglas complejas para donar y recibir fondos reflejan una [creciente hostilidad en la región](#) generalmente relacionada con los flujos transfronterizos. Estos países exigen muchos pasos (llamado un sistema de colcha de retazos) para acceder a donaciones internacionales, con altos costos de procedimiento y burocráticos y una lista limitada de instancias reconocidas como con fines filantrópicos. Por ejemplo, [México](#) impone requisitos excesivamente burocráticos y gravosos de debida diligencia o de presentación de informes para recibir financiamiento internacional.

Mientras la situación de la filantropía se sigue manteniendo generalmente favorable en [Canadá](#), [los Estados Unidos](#) y [Europa Occidental](#), algunos gobiernos como los de Francia, Alemania y Bélgica algunas veces han dificultado la recepción o el envío de fondos al exterior. A nivel nacional y de la Unión Europea (UE), [requisitos de presentación de informes complejos](#), particularmente en el [sur de Europa](#), cuya finalidad es enfrentar el lavado de dinero y asuntos relacionados con el terrorismo, crean obstáculos para la actuación de la filantropía a través de las fronteras. No existe una [política propicia](#) para las donaciones transfronterizas y las exenciones impositivas dentro de la UE. El futuro del [entorno político y cultural es incierto a medida que el populismo de derecha](#) asume un rol potencialmente más importante en el establecimiento de leyes restrictivas para el financiamiento en toda Europa.

Ampliando la observación a las adyacencias de Europa, las fundaciones en [Turquía](#) están obligadas a notificar a las autoridades siempre que reciben o usan financiamiento externo. Al recaudar fondos a nivel nacional, deben completar un permiso individual para cada actividad de recaudación de fondos, incluidas las campañas online. La legislación turca impone [sanciones desproporcionadas](#), que incluyen desde multas hasta la prisión, en caso de incumplimiento de la ley, como [la duplicación de las multas administrativas por campañas de recaudación de dinero offline no autorizadas](#). En la [República Kirguisa](#), un proyecto de ley sobre representantes extranjeros crearía requisitos gravosos para todas las organizaciones no comerciales, incluidas las organizaciones sin fines de lucro extranjeras, en caso de

ser aprobado. La ley propuesta forzará a las organizaciones que reciben financiamiento del exterior a registrarse como “representantes extranjeros” y crea responsabilidad penal para quienes no lo hagan.

La financiación transfronteriza de organizaciones sin fines de lucro, y especialmente aquellas que trabajan con derechos humanos y las que realizan monitoreo crítico (watchdogs), pueden estar sujetas a la retórica hostil del gobierno en varios países. [Rusia](#) promulgó una legislación sobre “agentes extranjeros” o ataques de reputación de “tercera fuerza” para estigmatizar a las organizaciones sin fines de lucro con financiamiento del exterior. Todas las fundaciones o asociaciones que superan un umbral bajo deben reconocerse como “organizaciones financiadas con fondos del exterior” en sus sitios web, sus publicaciones y materiales de prensa. En Croacia, Hungría y Eslovenia, las organizaciones de la sociedad civil que critican al gobierno, junto con los financiadores de la sociedad civil, han sido víctimas de [campanías de desprestigio](#).

4. Factores que aumentan las restricciones

Los argumentos más frecuentes presentados por los gobiernos para justificar las restricciones a la filantropía se encuadran en varias categorías. La soberanía y la seguridad encabezan la lista, pero la falta de comprensión, las reglas y la responsabilidad mutua también son factores que generan desconfianza y regulación excesiva.

El [aumento de la cautela de los gobiernos con respecto al financiamiento proveniente del exterior](#) se debe a la imposición de la soberanía nacional sobre los actores externos que pretenden influenciar en los asuntos locales de un determinado país y a las sospechas en torno de las organizaciones de la sociedad civil, incluidas las fundaciones locales. Esto podría explicar algunas de las tácticas de los gobiernos que ven el trabajo de la sociedad civil como una amenaza política. En ese contexto, la filantropía puede tomar decisiones basadas en lo que es más seguro para su relación con el gobierno, en lugar de a partir de sus necesidades de desarrollo. En el [mundo árabe](#), los actores visibles y bien reconocidos en el sector filantrópico encuentran más seguro financiar e invertir en los espacios aprobados por el gobierno. La inversión en espacios considerados por el régimen como “amenazantes” o indeseables pueden acarrear riesgos políticos.

La presión internacional para reducir los flujos financieros ilícitos puede conducir a requisitos regulatorios gravosos que limiten el acceso al financiamiento debido a la legislación de seguridad adoptada en nombre del combate al lavado de dinero o al financiamiento del terrorismo. Estas leyes a menudo son adoptadas para adherir a la Recomendación 8 del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI/FATF), que en el pasado identificó el sector de la sociedad civil como propenso al lavado de dinero. En los últimos años, el GAFI/FATF reconoció que la Recomendación 8 causó “consecuencias no deseadas” en forma de restricciones en la sociedad civil o se usó deliberadamente para justificar restricciones excesivas para socavar la independencia de la sociedad civil, incluidas fundaciones y otras entidades filantrópicas. El GAFI/FATF revisó la redacción de la Recomendación 8 y ahora está presionando a los gobiernos a realizar [evaluaciones de riesgo](#) justas e imparciales sobre el dinero propenso al lavado mediante organizaciones de la sociedad civil y está haciendo un llamado a los países para que “identifiquen, evalúen y comprendan” cualquier riesgo de seguridad potencial.

Con la falta de regulaciones financieras claras de los gobiernos, el sector bancario puede terminar imponiendo sus propios requisitos excesivos debido a una preocupación subyacente relacionada con el combate al lavado de dinero y la “debida diligencia del sector bancario”. Cuando los gobiernos no logran establecer regulaciones para recibir o realizar transferencias transfronterizas, las decisiones quedan

en manos de los bancos, que pueden elegir de forma arbitraria cuáles organizaciones pueden recibir transferencias y cuáles se encuadran en el “[de-risking](#)” y no pueden recibir fondos. Esto significa que los bancos se han convertido en los guardianes del financiamiento internacional, retrasando transferencias de fondos para trabajos sociales y de beneficencia, congelando cuentas o incluso cancelando servicios bancarios para organizaciones de la sociedad civil.

A menudo los factores que impulsan estos problemas son conceptos erróneos. Las autoridades no logran comprender la importancia de promover las donaciones transfronterizas ni reconocer el impacto potencial de la contribución de la filantropía local a las metas de desarrollo nacionales. La falta de información y pruebas ha limitado el potencial de la filantropía para comprometerse, colaborar o financiar conjuntamente problemas clave delineados en la Agenda 2030 junto con otros actores que trabajan en países en desarrollo y emergentes. Sin datos sobre [el valor de las donaciones filantrópicas relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenibles](#) o sin transparencia suficiente sobre el impacto de las donaciones, los malentendidos y las suposiciones sobre las motivaciones pueden aumentar.

La falta de responsabilidad mutua de las organizaciones sin fines de lucro, incluida la filantropía local, puede crear la percepción de que la riqueza externa privilegia injustamente algunas causas, o contribuir con la crítica gubernamental que la ve como una interferencia geopolítica. Por lo tanto, la “transparencia es la mejor política de seguridad”, como dicen algunas organizaciones sin fines de lucro en países en los que el espacio cívico se ha reducido.

¿Por qué la transparencia y la responsabilidad son importantes? Existen evidencias sólidas de que conducen a una [mayor efectividad](#) cuando las organizaciones filantrópicas son respetadas y apreciadas. Pueden operar sin miedo de publicidad negativa, atención de los medios de comunicación o escrutinio injustificado del gobierno.

5. Restauración de la confianza y promoción de alianzas

Las soluciones que mejoran la comunicación y la confianza entre el estado y la sociedad civil crean un entorno propicio y catalizan el papel de la filantropía como canalizadora de recursos hacia los agentes de desarrollo local. En Kenia, por ejemplo, las organizaciones filantrópicas y otras organizaciones de inversiones sociales, como los filántropos de riesgo (venture philanthropist), los inversionistas sociales, los inversionistas de impacto y otros, han desempeñado un papel en el esfuerzo coordinado por alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). La SDG Partnership Platform (Plataforma de Alianza para los ODS) ha sido un vehículo para crear una alianza de confianza con los gobiernos. Fue co-creada en [Kenia](#) con el gobierno y varios aliados locales como resultado de diversos diálogos para formar una [alianza de fundaciones con base local](#). La [SDG Philanthropy Platform](#) participó en procesos del gobierno para establecer planes de desarrollo a nivel de los condados y dirigió el financiamiento a apoyar la atención de las prioridades de desarrollo de Kenia.

En América Latina, la Coalición de Organizaciones sin Fines de Lucro en el Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI/FATF) consolidó su colaboración con el organismo regional contra el lavado de dinero al [recopilar y presentar información sobre medidas de mitigación internas](#) de las organizaciones sin fines de lucro, como buenas prácticas de gestión financiera, códigos de conducta externos, diligencia debida de los donantes y normas de gobernanza. Es posible lograr un diálogo constructivo mediante la documentación y la publicación de medidas de transparencia y rendición de cuentas adoptadas por las organizaciones de la sociedad civil, incluidas las entidades filantrópicas.

Los siguientes estudios de caso muestran cómo los desafíos planteados por las restricciones a los flujos transfronterizos de la filantropía fueron enfrentados con éxito:

- En [Nigeria](#), el grupo de la sociedad civil Spaces for Change contribuyó durante varios años a un diálogo constructivo y un compromiso con las autoridades nacionales. Los compromisos llevaron a flexibilizar las regulaciones sobre la sociedad civil adoptados en nombre de las medidas contra el lavado de dinero y la lucha contra el financiamiento del terrorismo.
- En [Turquía](#), la sociedad civil trabajó con la comunidad internacional en el GAFI/FATF y la ONU para asegurarse de que el gobierno supiera que su política con respecto a la filantropía estaba siendo minuciosamente analizada.
- En el [Reino Unido](#), una nueva regulación gravosa, inspirada en el temor a correr riesgos referentes al lavado de dinero, puso en riesgo a los receptores de apoyo financiero internacional al exigir la divulgación de sus identidades. Las fundaciones desafiaron con éxito la ley formando una coalición para realizar incidencia, educando a sus miembros, y desafiando la nueva legislación.

■ 5.1 Estudio de caso de Nigeria

Las organizaciones de la sociedad civil en Nigeria ya no están obligadas a presentar informes engorrosos de acuerdo con la Ley de Lavado de Dinero (Prevención y Prohibición) de 2022 y la Ley de Terrorismo (Prevención y Prohibición) de 2022. Una enmienda reciente significó que las ONG nigerianas fueron retiradas de la categoría de Instituciones No Financieras y, por lo tanto, dejaron de ser consideradas como entidades obligadas o sujetas a la presentación de informes.

La victoria fue resultado de un compromiso sostenido con el gobierno y fue reforzada por un advocacy basado en evidencia. [Spaces for Change](#) acoge al Action Group on Free Civic Space en Nigeria, que comprenden [47 organizaciones de la sociedad civil](#). Space for Changes produce análisis de políticas, boletines informativos, declaraciones de prensa y publicaciones. El informe de investigación de la coalición de 2019, [Unpacking the Official Construction of Risks and Vulnerabilities for the Third Sector in Nigeria](#) (Revelando la construcción oficial de riesgos y vulnerabilidades para el Tercer Sector en Nigeria), significó un punto de inflexión para convencer a las autoridades gubernamentales. El estudio mostró que los riesgos de lavado de dinero y financiación de terrorismo que plantea la sociedad civil fueron exagerados.

Las organizaciones de la sociedad civil también trabajaron junto a [asesores internacionales externos](#) durante la visita del GAFI/FATF al país. Usaron la presión regional al reunirse con una delegación del Grupo de Acción Intergubernamental Contra el Lavado de Dinero (GIABA, por sus siglas en inglés) de la Comunidad Económica de los Países del África Occidental (ECOWAS, por sus siglas en inglés), el cuerpo regional del GAFI/FATF. El grupo también fue a Austria para una reunión en 2019 para compartir sus observaciones sobre los efectos de dichas restricciones inspiradas en el GAFI/FATF con la reunión anual del Foro Consultivo del Sector Privado (PSCF, por sus siglas en inglés) del GAFI/FATF. Allí, la sociedad civil [contribuyó con una sesión de guía de evaluación del riesgo](#), convenciendo aún más a la organización internacional para que ejerciera su influencia internacional para lograr cambios.

■ 5.2 Estudio de caso de Turquía

En Turquía, la sociedad civil cooperó con organizaciones internacionales como Philea, el Centro Europeo del Derecho para el Sector no Lucrativo (ECNL, por sus siglas en inglés) y la ONU para influenciar un cambio en la implementación del gobierno de una “Ley de Prevención del Financiamiento para la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva”, implementada en diciembre de 2020. Esta ley impuso diversas restricciones a la libertad de asociación, lo que abrió espacio para más barreras para la recaudación de fondos, destitución de cargos y suspensión de actividades de las organizaciones de la sociedad civil.

La sociedad civil turca reaccionó enérgicamente contra esta ley emitiendo declaraciones y mediante la interacción con funcionarios del gobierno. Una coalición mundial de la sociedad civil hizo declaraciones y presentaciones generales que ayudaron a amplificar la posición del país.

La sociedad civil expresó su voz colectiva en una [carta de la Coalición Global de Organizaciones sin Fines de Lucro](#) a la Secretaría del GAFI/FATF. El resultado de la carta y de otras actividades de incidencia nacionales e internacionales quedó claro en el plenario 2021 del GAFI/FATF cuando Turquía fue colocada en la “[lista gris](#)”, lo que significa que el GAFI aumentó su monitoreo de la situación debido a “[deficiencias estratégicas](#)” en las políticas turcas. El GAFI/FATF no identificó preocupaciones referentes a las regulaciones de Turquía sobre lavado de dinero, el financiamiento al terrorismo o la proliferación de armas de destrucción masiva y [advirtió a las autoridades](#) que “el GAFI/FATF continúa monitoreando el sector de organizaciones sin fines de lucro de Turquía”. Además, llamó a “dar pasos para asegurarse de que la supervisión no interrumpa o desaliente las actividades legítimas de las organizaciones sin fines de lucro, como la recaudación de fondos”.

La Fundación del Tercer Sector de Turquía (TÜSEV, por sus siglas en turco), con el apoyo del ECNL, explicó en un [informe detallado](#) la manera como la ley turca se desvió de la Recomendación 8 del GAFI/FATF. TÜSEV define su papel como el de fomentar el diálogo sobre la protección de la sociedad civil “mientras desarrolla soluciones mutuamente beneficiosas para todas las partes interesadas a través de la participación y la colaboración significativas”. Su informe destacó las críticas externas, como la expresada por una [declaración de la ONU](#) en la que manifiesta que la ley regula severamente a la sociedad civil y “envía un mensaje a las organizaciones sin fines de lucro y a los defensores de derechos sobre el riesgo que corren si continúan sus actividades”.

Después de recibir expresiones de preocupación de la sociedad civil, el Comisionado para los Derechos Humanos del Consejo de Europa agregó presión sobre el gobierno para que se abstuviera de continuar aplicando esa ley. El Comisionado había publicado previamente un [informe sobre Turquía](#) en el que hacía un llamado al gobierno para que redujera los efectos adversos de los decretos de emergencia relacionados con las ONG. En otra carta pública, el Comisionado se quejó de que “...el gobierno parece estar comprometido exactamente en la dirección opuesta al ampliar el catálogo de herramientas que puede usar para atacar aún más a las organizaciones de la sociedad civil y los defensores de derechos humanos, y sus actividades legítimas y legales”.

La presión internacional no tuvo éxito en su intento de lograr una apertura hacia la sociedad civil, pero sirvió para advertir a las autoridades turcas que sus esfuerzos por interrumpir el flujo de recursos hacia la sociedad civil estaban siendo vigilados de cerca. Sin embargo, el gobierno adoptó una nueva legislación en octubre de 2022 que busca [censurar contenido publicado en internet](#) y silenciar opiniones disidentes, tanto online como offline, en nombre de reducir las fake news. Sin embargo, el posicionamiento internacional que se manifiesta cuando las críticas políticas nacionales son criminalizadas sigue siendo uno de los pocos canales que quedan para que la sociedad le diga la verdad al poder.

■ 5.3 Estudio de caso del Reino Unido

El Estándar Común de Reporte (CRS, por sus siglas en inglés) es un estándar internacional de transparencia fiscal acordado por 38 países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Su objetivo es reducir la evasión fiscal por parte de individuos y corporaciones. Sin embargo, las autoridades del Reino Unido comenzaron a aplicar esta regulación de la OCDE al sector filantrópico en enero de 2016 [sin consulta previa](#).

Con requisitos exhaustivos, [se pidió a muchas organizaciones benéficas y fundaciones que informasen datos de residencia fiscal de todos sus apoyados \(grantees\) y donantes](#), lo que podría compartirse con otros países. Potencialmente, esto podría cerrar el espacio de la sociedad civil. La amenaza era que algunos países participantes pudieran adoptar leyes para identificar y detener el financiamiento proveniente del exterior porque se exponería más información sobre los donantes. El financiamiento de los activistas de derechos humanos fue amenazado por este monitoreo desproporcionado, a pesar de la evaluación oficial de que el riesgo de que algunas organizaciones benéficas fueran utilizadas para la evasión era bajo.

La Association of Charitable Foundations (ACF) en el Reino Unido [creó una coalición de organizaciones como un vocero fuerte del sector](#) para llamar la atención sobre el problema a actores importantes del gobierno y la política. La ACF desarrolló material informativo para sus miembros para educarlos acerca de los nuevos requisitos y contrató a un estudio de abogacía respetado para elaborar una objeción legal a la ley. Después de un año de trabajo conjunto con las autoridades fiscales del gobierno, la ACF tuvo éxito en reducir la excesiva burocracia de la norma. El impacto de su incidencia implicó una reducción del número de fundaciones y organizaciones benéficas obligadas a cumplir con los requisitos de presentación de informes. El diálogo con el gobierno condujo a la adopción de salvaguardas razonables para proteger las identidades de las personas vulnerables en otros países que reciben apoyo financiero.

6. Lecciones aprendidas sobre la eliminación de las restricciones transfronterizas

WINGS viene trabajando con sus miembros para enfrentar las restricciones excesivas a la filantropía transfronteriza. Hemos apoyado una [investigación sobre los marcos legales](#) para las organizaciones sin fines de lucro en América Latina y el Caribe y ofrecimos [sesiones de capacitación](#) en América Latina y en todo el mundo sobre las reglas del GAFI/FATF. También representamos a la filantropía en la consulta del GAFI/FATF sobre la sociedad civil a través de la [Coalición de Organizaciones Sin Fines de Lucro](#) en alianza con Philea, y creamos concientización y debates dentro del Grupo de Trabajo para un ambiente habilitante para la filantropía (EE WG, por sus siglas en inglés).

Algunas de las experiencias de incidencia en política de los miembros de WINGS ofrecen excelentes lecciones para enfrentar la restricción del espacio de la sociedad civil y la reducción de la capacidad de las fundaciones de proporcionar recursos a la sociedad civil. Estas experiencias reflejan las sugerencias que surgieron en las discusiones dentro del EE WG y su grupo especial para la discusión sobre restricciones transfronterizas para la filantropía.

Es importante **vincular las discusiones sobre políticas globales con el logro de un entorno nacional propicio**. Esto puede permitir crear un ambiente favorable para abordar los desafíos críticos del espacio cívico, como las restricciones regulatorias con respecto a la filantropía transfronteriza. La apertura a los flujos financieros de la filantropía global puede ser un tema transversal en el que están presentes otras causas vitales, incluidas la promoción de la democracia, la lucha contra el cambio

climático y una recuperación de la pandemia que “no deje a nadie atrás”. Las fundaciones y las organizaciones de la sociedad civil pueden defender un entorno propicio para la filantropía y la libertad de asociación durante las reuniones mundiales de la ONU. Esto puede incluir el Examen Periódico Universal de la ONU de los registros de derechos humanos de los países o la revisión anual del Objetivo 17 del Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas, que promueve alianzas para fortalecer la implementación del desarrollo sostenible.

La Cumbre del Grupo de los 7 (G7) adoptó dos enérgicas declaraciones en [2021](#) y [2022](#) que afirman la importancia de proteger el espacio cívico y las sociedades civiles plurales para crear un entorno propicio para las alianzas inclusivas. El Grupo de los 20 (G-20) tiene foros para el diálogo con los gobiernos y grupos de trabajo como uno sobre financiamiento de los ODS bajo la presidencia de Indonesia del G20 en 2022. Ese grupo de trabajo produjo [un llamado a la acción](#) para que el G20 se asegure de que los países prioricen “el fortalecimiento del ecosistema filantrópico... para permitirle que contribuya con el logro de los ODS”.

A nivel nacional, los **procesos globales pueden crear espacios nacionales para continuar el diálogo** sobre las restricciones regulatorias en la donación transfronteriza con los funcionarios del gobierno. Los [Diálogos para la Acción](#) Nacionales de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (GPEDC, por sus siglas en inglés) incluyen diálogos con múltiples partes interesadas a nivel nacional. Si un gobierno los toma seriamente, estos diálogos pueden **crear el espacio para que la sociedad civil interactúe con sus contrapartes oficiales** de manera significativa para el gobierno, fortaleciendo las alianzas de la sociedad civil y posibilitando el compromiso de la filantropía con los planes nacionales de desarrollo. El tema de la Cumbre de Alto Nivel de diciembre de 2022 fue “reconstruir la confianza” a través de [enfoques que faciliten la creación de alianzas](#). En su [documento final](#), los gobiernos presentes en la Cumbre 2022 asumieron el compromiso político de monitorear el entorno propicio para la sociedad civil y mantener los Diálogos para la Acción nacionales sobre alianzas efectivas para el desarrollo. La adopción unánime por parte de los gobiernos participantes en la Cumbre hace que el documento final sea **un estándar internacional informal** para un entorno propicio, que debe citarse como el motivo para reformar las políticas nacionales.

Los mecanismos de revisión podrían ser una oportunidad para que la sociedad civil mejore las relaciones y plantee a los gobiernos las acciones recomendadas para mejorar el ambiente habilitante para las organizaciones sin fines de lucro. Los mecanismos de revisión pueden incluir los establecidos por las Naciones Unidas para la coordinación y alianzas para los ODS, así como también aquellos a nivel de país, como las Revisiones Nacionales Voluntarias (VNR, por sus siglas en inglés) y los Marcos de Financiamiento Nacional Integrado (INFF, por sus siglas en inglés).

Algunas veces, se pueden entablar discusiones a través de intercambios nacionales más específicos que pueden abordar las restricciones en los entornos operativos. Estos pueden incluir discusiones sobre áreas temáticas específicas, como la lucha contra la corrupción, la gobernanza digital y los derechos humanos. Cada contexto es único y depende de la situación de un país, y eso exige tanto acción estratégica como política a nivel nacional para encontrar el punto de partida correcto para construir la confianza.

La Open Government Partnership (OGP) está promoviendo compromisos de reforma positivos y enfrentando el uso del discurso de combate al lavado de dinero para regular de forma excesiva a la sociedad civil. La co-creación de los planes de acción nacionales de la OGP entre el gobierno y la sociedad civil también abre espacio para que la sociedad civil discuta las dificultades de acceder a los fondos extranjeros creados por los complejos requisitos operativos y de informes para recibir fondos internacionales. A febrero de 2022, [46 gobiernos miembros de la OGP alcanzaron 117 compromisos](#)

para abrir el espacio cívico, [casi un tercio de ellos](#) relacionados con la libertad de asociación. [El análisis de la OGP](#) concluyó que en países donde un contexto político es desafiante, la sociedad civil utilizó a la OGP como un espacio para continuar el diálogo sobre políticas con los funcionarios del gobierno.

Forjar una coalición para la reforma legal para alcanzar la libertad de asociación sin restricciones puede ser esencial para el progreso, como se vio en el estudio de caso del Reino Unido. El liderazgo político de alto nivel en torno a estas cuestiones del espacio cívico es vital, pero aprender de los funcionarios de nivel medio y otros aliados intersectoriales es igualmente importante. La **comunidad empresarial nacional** puede proporcionar modelos útiles sobre qué tan provechosos pueden ser los flujos de recursos del exterior. Otros aliados del sector privado, como los **bancos de desarrollo y multinacionales**, tienen experiencia en negociación con los gobiernos para abrir el camino para flujos de capital hacia un país, como la Inversión Extranjera Directa (IED), que la mayoría de los gobiernos valoran. La investigación realizada por el think tank de negocios progresista [The B Team](#) muestra que “los países con grados más altos de respeto por los derechos cívicos experimentan tasas de crecimiento económico superiores, así como niveles más altos de desarrollo humano”. **Los sindicatos, los parlamentarios e incluso los funcionarios de los gobiernos locales** pueden unir fuerzas con la filantropía para hacer avanzar las reformas que abren el país a las donaciones transfronterizas y apoyan las donaciones filantrópicas de poblaciones de la diáspora.

Finalmente la experiencia indica que se gana mucha credibilidad creando pruebas en forma de estudios, análisis legales y estudios de caso para mostrar que los flujos transfronterizos sin restricciones benefician el desarrollo. Así, un diálogo con expertos técnicos dentro del Ministerio de Finanzas o la Unidad de Inteligencia Financiera puede comenzar con un tono positivo. Se deben usar buenas prácticas y ejemplos de regulaciones de otros países que simplifican y reducen los requisitos y restricciones legales que impiden las donaciones transfronterizas. En Europa, por ejemplo, [Noruega](#) y [Ucrania](#) se comprometieron a facilitar los procedimientos para establecer asociaciones y requisitos de presentación de informes simplificados para las organizaciones de la sociedad civil que reciben financiación del exterior. Como se describió anteriormente, la sociedad civil logró una reforma legal en Nigeria al proporcionar análisis y evaluaciones objetivas de que el riesgo de lavado de dinero en la sociedad civil era mucho menor de lo que se pensaba.

7. Recomendaciones

Algunas veces, los gobiernos tardan décadas en establecer tratados multilaterales, incluso cuando existe una necesidad de llegar a acuerdos sobre temas políticos complejos o controvertidos como el cambio climático y el espacio cívico. Ante la ausencia de una reglamentación global formal, los gobiernos deben crear sus propios marcos jurídicos sobre el entorno propicio para la sociedad civil, incluida la filantropía. A menudo, la falta de acción deja un vacío en la reglamentación, lo que hace que se aplique según la discrecionalidad de los funcionarios públicos. Esto también produce procedimientos que no alcanzan sus objetivos debido a la falta de comprensión de la filantropía.

En los últimos años, hubo una mayor inclusión en el establecimiento de normas para la regulación de la conducta de la sociedad civil. Los gobiernos, las organizaciones sin fines de lucro, las fundaciones privadas y otros actores han creado normas de cumplimiento no obligatorio (“soft law”), lo que significa instrumentos no vinculantes, como principios, códigos de conducta o declaraciones, como punto de referencia para el diálogo.

Algunas de esas normas relacionadas con la donación transfronteriza incluyen declaraciones del Relator Especial sobre Libertad de Reunión y Asociación de la ONU, que desarrolló [principios generales sobre la protección del espacio cívico y el derecho de acceso a los recursos](#), además de observaciones más recientes sobre el [acceso a los recursos](#). La OCDE avanzó en su análisis inicial sobre la [Protección y Promoción del Espacio Cívico](#) con el hito de la [Recomendación del CAD sobre la Habilitación de la Sociedad Civil para el Desarrollo de la Cooperación y la Asistencia Humanitaria](#).

Con relación a la inclusión de múltiples partes interesadas, el acuerdo de la [Alianza para la Cooperación Eficaz al Desarrollo de Busán](#) es la piedra angular de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (GPEDC, por sus siglas en inglés). En su [Reunión de Alto Nivel en Nairobi de 2016](#), los países asociados a la GPEDC se comprometieron a “aumentar las alianzas entre el poder público y las organizaciones filantrópicas para el desarrollo sostenible y a promover entornos de políticas propicios para el sector, incluidos sistemas legales y regulatorios transparentes y eficientes”. Los gobiernos reunidos en Ginebra, Suiza, acordaron en una [Declaración Final de la Reunión Cumbre](#) de la GPEDC 2022 “...acelerar el progreso para proporcionar un ambiente habilitante para la sociedad civil, incluso en términos legales y regulatorios, alineados con los derechos acordados internacionalmente”. La Alianza de las Organizaciones de la Sociedad Civil para la Eficacia del Desarrollo en la GPEDC, [hizo un llamado a las partes en la Reunión Cumbre 2022](#) para que “retiren la leyes y políticas que limitan la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil de completar su papel como actores de desarrollo, incluso obteniendo acceso a ayuda y fondos”. Anteriormente, la red de la sociedad civil estableció algunos principios en una [Llamada a la Acción de Belgrado](#) que vinculaba la total realización de los ODS con propiciar leyes y reglamentos para toda la sociedad civil.

Otra iniciativa global inclusiva de múltiples partes interesadas, la Open Government Partnership (OGP), también publicó un [informe global](#) sobre [libertad de asociación](#) para hacer un llamado a los gobiernos miembros para que brinden a la sociedad civil, incluida la filantropía, acceso irrestricto a los beneficios fiscales, contratos del estado y otras fuentes de financiamiento, incluidos los fondos transfronterizos.

Diversas normas adoptadas por donantes bilaterales y ONG internacionales establecieron normas informales para propiciar ecosistemas filantrópicos fuertes. Convocadas por ADESO y el Centro para el Liderazgo Humanitario, cinco de las mayores organizaciones sin fines de lucro de ayuda y desarrollo anunciaron su [Compromiso por el Cambio](#). Treinta y nueve organizaciones internacionales sin fines de lucro firmaron la [Carta por el Cambio](#) para mejorar su manera de trabajar. Entre los donantes bilaterales, USAID, Norad y otros 12 acordaron la [Declaración de Donantes sobre el Apoyo al Desarrollo Liderado Localmente](#) para transferir y compartir el poder y para adoptar un enfoque al desarrollo más inclusivo, liderado de forma local, y sustentable. Las fundaciones internacionales no tienen un estándar similar, una carencia que los líderes filantrópicos y WINGS deben abordar.

Con base en la revisión de las normas, principios y declaraciones internacionales actuales sobre la regulación de las donaciones transfronterizas y el acceso a los recursos por la sociedad civil nacional, WINGS recomienda lo siguiente:

■ 7.1 Gobiernos en proceso de revisión de sus marcos legislativos nacionales para la regulación de la filantropía local

7.1.1 Apoyar y facilitar el acceso a los fondos para los actores del espacio cívico adoptando un [marco legal que facilite](#) el registro y la formación de asociaciones, fundaciones y otras entidades filantrópicas y permitir la existencia de asociaciones y fundaciones no formales.

7.1.2 Asegurarse de que las asociaciones, formales y no formales, puedan buscar, recibir y usar fondos y otros recursos de individuos, empresas y fundaciones, ya sean nacionales, extranjeros o internacionales, sin aprobación previa y sin tener que superar barreras innecesariamente gravosas en términos de tiempo, gastos o procedimientos.

7.1.3 Los gobiernos deben consultar sobre cualquier medida que afecte el derecho de la sociedad civil de buscar, recibir y usar fondos, o cuando se realicen verificaciones internacionales que aborden las restricciones en el espacio cívico relacionadas con el lavado de dinero y el financiamiento al terrorismo.

7.1.4 Reconsiderar y derogar leyes y regulaciones que impongan una prohibición del acceso a fondos del exterior, informes complejos o burocráticos, obligaciones de divulgación pública excesivas o etiquetas de deslegitimación negativas, como “agentes extranjeros”, para quienes reciben o usan fondos provenientes del exterior.

7.1.5 Reformar las sanciones (incluso sentencias penales) innecesarias y desproporcionadas por la recaudación de fondos o el uso de fondos sin autorización.

7.1.6 Considerar acuerdos fiscales más equitativos para aquellas fundaciones y organizaciones que reciben ingresos de fondos del exterior.

7.1.7 Considerar solicitar asistencia técnica (a la red de WINGS o la cooperación Sur-Sur con otros gobiernos que se hayan establecido como “defensores de buenas prácticas”) cuando consideren cambios al marco legal nacional para crear un entorno más propicio para la filantropía.

■ 7.2 Gobiernos que proporcionan recursos internacionales a socios de cooperación para el desarrollo

7.2.1 Alinear la política exterior con las normas de cumplimiento no obligatorio, como la [Recomendación del CAD sobre la Habilitación de la Sociedad Civil](#), mediante la creación de una guía interna para las embajadas sobre el fomento de políticas nacionales que permitan un entorno propicio para la filantropía sin restricciones.

7.2.2 Tratar de entablar un diálogo con los gobiernos socios de la cooperación sobre los principios y normas globalmente reconocidos sobre el derecho de la sociedad civil a un acceso irrestricto a los recursos, haciendo referencia a declaraciones y acuerdos, como la [Declaración de la Cumbre de Ginebra de 2022](#) de la GPEDC y amplificando las voces de los actores de la sociedad civil, particularmente en contextos restrictivos.

7.2.3 Reforzar la coordinación entre la comunidad de gobiernos haciendo referencia a las evaluaciones de los estándares (como los informes recientes del Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión y asociación pacíficas) relacionados con el acceso a los recursos de la sociedad civil. Compartir información y aprendizaje institucional para fortalecer las alianzas entre los financiadores gubernamentales y privados.

7.2.4 Respalidar un cambio en la concesión de apoyo financiero (grant-making) a largo plazo, la creación de instituciones y el financiamiento directo a nivel local, sin dejar de ser conscientes del [Principio de Asociación de Busán](#) de “apropiación de las prioridades de desarrollo por parte de los países en desarrollo”, usando estrategias de financiación flexibles para entornos hostiles, co-creando prioridades de financiamiento y proyectos en consulta con la sociedad civil y las comunidades afectadas y haciendo una inversión a largo plazo en sistemas básicos de apoyo para las organizaciones locales.

7.2.5 Invertir en apoyo financiero y político para los constructores de ecosistemas filantrópicos y los gobiernos locales que buscan ayuda técnica y apoyo para crear un ambiente habilitante favorable.

■ 7.3 Entidades filantrópicas que proporcionan recursos a través de las fronteras nacionales

7.3.1 Contribuir con el desarrollo de ecosistemas de apoyo a la filantropía local y las organizaciones de apoyo a la filantropía, incluso apoyo para organizaciones intermedias que tienen relaciones próximas con organizaciones sin fines de lucro locales, para aumentar la efectividad general del sector filantrópico y generar recursos y capacidades locales sólidas.

7.3.2 Las fundaciones internacionales deben apoyar una sociedad civil local a través del grant-making internacional directo con el objetivo de lograr que por lo menos un 25 % del financiamiento directo vaya a los agentes locales que es lo que las agencias de desarrollo internacionales establecieron para sí mismas.

7.3.3 Fortalecer las prácticas de rendición de cuentas en la sociedad civil y la filantropía fomentando la transparencia y la responsabilidad de los socios locales a través del diálogo con todas las partes interesadas, incluidos funcionarios gubernamentales nacionales y locales y el sector privado.

7.3.4 Elevar la voz del sector filantrópico a nivel internacional, regional y nacional, particularmente con países que tienen restricciones legales sobre las fundaciones y asociaciones locales, para reunir esfuerzos colectivos y crear un entorno transfronterizo propicio y favorable.

■ 7.4 Actores de la filantropía local, la sociedad civil y el sector privado asociados con gobiernos

7.4.1 Trabajar junto a los gobiernos en esfuerzos de buena fe para dialogar y demostrar la contribución de las fundaciones y asociaciones locales a la realización de las metas de desarrollo nacionales y el logro de los ODS.

7.4.2 Participar de forma significativa con otras partes interesadas sectoriales en coaliciones para incidencia e interacción con el gobierno sobre restricciones transfronterizas a la concesión de fondos, especialmente cuando surgen oportunidades para dialogar en revisiones en el país, como las de los [Diálogos para la Acción nacionales](#) de la GPEDC, el [mecanismo de Revisión por Pares de la OCDE](#), los [Planes de Acción](#) co-creados por organizaciones sin fines lucrativos y sus [Mecanismos de Elaboración de Informes Independientes](#) y el [Examen Periódico Universal de la ONU](#). El GAFI/FATF también tiene la [Revisión de Evaluación Mutua](#) que incluye una [visita de evaluación al país](#) con encuentros con partes interesadas del sector privado y de la sociedad civil y autoridades financieras públicas.

7.4.3 Anticipar nuevas oportunidades y amenazas, por ejemplo, derivadas de las preocupaciones de gobiernos sobre las próximas revisiones del GAFI/FATF que puedan desencadenar restricciones a las donaciones transfronterizas justificadas por preocupaciones relacionadas con el lavado de dinero y la financiación del terrorismo. Identificar ejemplos de reformas positivas en la región que puedan servir como una oportunidad para proporcionar un plan de acción para las reformas legales.

7.4.4 La filantropía debe buscar fortalecer la sustentabilidad financiera de las organizaciones de la sociedad civil mediante el apoyo directo, flexible y predecible, incluido apoyo financiero básico y/o basado en programas y apoyo no financiero que busca asistir procesos de desarrollo durables, liderados localmente y de pertenencia también local.

7.4.5 La filantropía y la sociedad civil pueden adoptar normas internas, tanto de parte de los donantes como de los beneficiarios, con relación a la transparencia y la divulgación pública de la información sobre los apoyos y las finanzas, teniendo en cuenta la seguridad y la confidencialidad de los aliados a nivel local.

7.4.6 Los actores del sector privado que operan a nivel nacional deben asumir su responsabilidad de respetar los derechos humanos de maneras que no se limiten a simplemente asegurarse de que sus propias prácticas empresariales no causen ni contribuyan a violar los derechos humanos. Pueden promover y abogar por un entorno propicio para la sociedad civil, incluido acceso irrestricto a recursos y donaciones provenientes del exterior.

8. Fuentes

Action Group on Free Civic Space in Nigeria, “Members of the Action Group”, recuperado de <https://closingspaces.org/members-of-the-action-group/>

Amnesty International, “Tunisia: Looming curbs on civil society must be stopped”, marzo de 2022, recuperado de <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/03/tunisia-looming-curbs-on-civil-society-must-be-stopped/>

Asian Centre for Human Rights, “The State of Shrinking Civic Space in India – 2021”, recuperado de <https://www.iwgia.org/en/documents-and-publications/documents/publications-pdfs/english-publications/611-achr-state-of-shrinking-civil-space-india-report-2022-eng/file.html>

The B Team, “The Business Case for Protecting Civic Rights”, octubre de 2018, recuperado de <http://bteam.niceandserious.com/assets/reports/The-Business-Case-for-Protecting-Civic-Rights.pdf>

Ban Ki-Moon, former Secretary General of the United Nations, Keynote address at the Talking Philanthropy 2021 Asia-Pacific Conference, “Supporting a Philanthropic Ecosystem”, recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=MggG3633hq4>

Center for European Policy Analysis (CEPA), “Talking Turkey: Ankara Punishes Online Dissent”, noviembre de 2022, recuperado de <https://cepa.org/article/talking-turkey-ankara-punishes-online-dissent/>

Centre for Asian Philanthropy and Society (CAPS), Doing Good Index 2020, “Profiling Asia’s Social Sectors: The Path Forward”, recuperado de <https://caps.org/work/our-research/doing-good-index-2020>

Centro de Filantropía e Inversiones Sociales de la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, IUPUI Women’s Philanthropy Institute at Lilly Family School of Philanthropy, and WINGS, “Rules and Incentives: Mapping the Legal Framework for Non-profit Organisations and Philanthropy in Latin America and the Caribbean”, abril de 2022, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resource/rules-and-incentives-mapping-the-legal-framework-for-non-profit-organisations-and-philanthropy-in-latin-america-and-the-caribbean.html>

Charter for Change, recuperado de <https://charter4change.org/>

CIVICUS, Civic Space Monitor, recuperado de <https://monitor.civicus.org/whatis-civicspace/>

CIVICUS, Civic Space Monitor press release, “India added to human rights watchlist as government blocks funding of NGOs and keeps activists behind bars”, marzo de 2022, recuperado de <https://monitor.civicus.org/IndiaWatchlist2022/>

Civil Society Media Limited, “HMRC revises Common Reporting Standard guidance on human rights”, enero de 2017, recuperado de <https://www.civilsociety.co.uk/news/hmrc-revises-common-reporting-standard-guidance-over-human-rights-implications.html>

Civil Society Media Limited, “HMRC clarifies rules for foundations on ‘red tape outrage’ Common Reporting Standard”, noviembre de 2016, recuperado de <https://www.civilsociety.co.uk/news/hmrc-clarifies-rules-on-common-reporting-standards-for-charities.html>

Council of Europe, Commissioner for Human Rights Dunja Mijatovic, Country Report following her visit to Turkey from 1 to 5 July 2019, febrero de 2020, recuperado de <https://rm.coe.int/report-on-the-visit-to-turkey-by-dunja-mijatovic-council-of-europe-com/168099823e>

CSO Partnership for Development Effectiveness, The [Belgrade Call to Action](#), launched in Belgrade, Serbia, abril de 2019, recuperado de https://c419de57-e749-4591-9016-5feb763746da.filesusr.com/ugd/9f29ee_66704385293f4a01abee6db59ba9789a.pdf

CSO Partnership for Development Effectiveness, “The Geneva Statement on Building Trust for CSO Enabling Environment”, Announcement at the 2022 Effective Development Cooperation Summit in Switzerland, diciembre de 2022, recuperado de https://csopartnership.org/wp-content/uploads/2022/12/EN-Geneva-Statement_10Dec2022.pdf

European Centre for Not-for-Profit Law (ECNL), “UN Special Rapporteurs raise concerns about new counterterrorism law in Turkey”, febrero de 2021, recuperado de <https://ecnl.org/news/un-special-rapporteurs-raise-concerns-about-new-counterterrorism-law-turkey>

Financial Action Task Force (FATF), “Black and grey” lists”, recuperado de <https://www.fatf-gafi.org/en/countries/black-and-grey-lists.html>

Financial Action Task Force (FATF), “Jurisdictions under Increased Monitoring”, octubre de 2022, recuperado de <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/High-risk-and-other-monitored-jurisdictions/Increased-monitoring-october-2022.html>

Funders Initiative for Civil Society 7 Global Dialogue, “Rethinking civic space in an age of intersectional crises: a briefing for funders,” mayo de 2020, recuperado de <https://global-dialogue.org/wp-content/uploads/2020/05/FICS-Rethinking-Civic-Space-Report-FINAL.pdf>

Global NPO Coalition on FATF, “Big win in Nigeria: NPOs no longer ‘obliged entities’ under the law”, mayo de 2022, recuperado de <https://fatfplatform.org/news/nigeria-npos-no-longer-obliged-entities-under-the-law/>

Global NPO Coalition on FATF, “Review of the Turkish Law no. 7262 on the Prevention of Financing of the Proliferation of Weapons of Mass Destruction”, febrero de 2015, recuperado de https://fatfplatform.org/assets/Global-NPO-Coalition-on-FATF_Turkey-letter.pdf

Global NPO Coalition on FATF, “Risk-Based Approach”, recuperado de <https://fatfplatform.org/risk-based-approach/>

Global NPO Coalition on FATF “Turkey: placed on the FATF ‘grey list’ and warned about disproportionate regulation of the NPO sector”, noviembre de 2021, recuperado de <https://fatfplatform.org/news/turkey/>

Global NPO Coalition on FATF, “Zimbabwe: submission to FATF on proposed restrictive legislative reform measures”, enero de 2022, recuperado de <https://fatfplatform.org/news/zimbabwe/>

Global Partnership for Effective Development Cooperation, National “Action Dialogues for Effective Development Co-operation,” 2021, recuperado de <https://effectivecooperation.org/system/files/2020-12/Action%20Dialogues%202021%20for%20Effective%20Development%20Co-operation%20ENG.pdf>

Global Partnership on Effective Development Cooperation (GPEDC), “Busan Partnership Agreement for Effective Development Co-operation” recuperado de <https://www.oecd.org/development/effectiveness/busanpartnership.htm>

Global Partnership on Effective Development Cooperation (GPEDC), “Outcome Document of the High-Level Meeting in Nairobi”, diciembre de 2016, recuperado de <https://effectivecooperation.org/system/files/2020-05/Nairobi-Outcome-Document-English.pdf>

Group of 7 (G-7), “2021 Open Societies Statement”, junio de 2021, recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/media/50364/g7-2021-open-societies-statement-pdf-355kb-2-pages.pdf>

Group of 7 (G-7), “2022 Resilient Democracies Statement”, junio de 2022, recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/media/57544/2022-06-27-g7-resilient-democracies-statement-data.pdf>

Group of 20 (G-20) Think 20 (T-20) under the Indonesia presidency, Task Force 9 - Global Cooperation for SDG Financing, “Intensifying philanthropic Participation in SDGs through Strengthening the Ecosystem”, recuperado de https://www.t20indonesia.org/wp-content/uploads/2022/08/TF9_Intensifying-philanthropic-participation-in-SDGs-through-strengthening-the-ecosystem-1.pdf

Human Security Collective and European Center for Not-for-Profit Law (ECNL), “At the Intersection of Security and Regulation: Understanding the Drivers of ‘De-Risking’ and the Impact on Civil Society Organizations”, marzo de 2018, recuperado de https://www.hscollective.org/assets/Uploads/Reports/8f051ee3cb/Understanding-the-Drivers-of-De-Risking-and-the-Impact-on-Civil-Society-Organizations_1.pdf

India government Ministry of Home Affairs, “FREQUENTLY ASKED QUESTIONS (FAQs) ON FCRA”, junio de 2012, recuperado de https://www.mha.gov.in/PDF_Other/ForeignD-ForeignD-FCRA_FAQs.pdf

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, the [Global Philanthropy Environment Index](https://globalindices.iupui.edu/environment-index/index.html), 2022, recuperado de <https://globalindices.iupui.edu/environment-index/index.html>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, “The 2022 Global Philanthropy Environment Index - Canada & the United States”, recuperado de <https://globalindices.iupui.edu/environment-index/regions/canada-united-states/index.html>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Egypt, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/28279>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, “The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Latin America”, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/27911/2022GPEILatinAmerica.pdf>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Nepal, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/28276/2022GPEINepal.pdf>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Pakistan, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/28280/2022GPEIPakistan.pdf>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, “The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Southern Europe”, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/27915/2022GPEISouthernEurope.pdf>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Venezuela, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/28336/2022GPEIVenezuela.pdf>

Indiana University Lilly Family School of Philanthropy, “The 2022 Global Philanthropy Environment Index – Western Europe”, recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/27918/2022GPEIWesternEurope.pdf>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Analysis of the Kyrgyz Republic Draft Law on Foreign Representatives”, enero de 2023, recuperado de <https://www.icnl.org/post/analysis/analysis-of-the-kyrgyz-republic-draft-law-on-foreign-representatives>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL) and WINGS, “Assessing the Legal Environment for Civil Society Organizations”, julio de 2019, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resource/assessing-the-legal-environment-for-civil-society-organizations.html>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Civic Freedom Monitor- India”, febrero de 2023, recuperado de <https://www.icnl.org/resources/civic-freedom-monitor/india>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Civic Freedom Monitor - Nicaragua”, septiembre de 2022, recuperado de <https://www.icnl.org/resources/civic-freedom-monitor/nicaragua>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Civic Freedom Monitor – Russia”, agosto de 2022, recuperado de <https://www.icnl.org/resources/civic-freedom-monitor/russia>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Civic Freedom Monitor – Turkey”, octubre de 2022, recuperado de <https://www.icnl.org/resources/civic-freedom-monitor/turkey>

International Centre for Not-for-Profit Law (ICNL), “Mapping on Terrorism Financing Risk in Nonprofit Organizations in Member Countries of the Financial Action Task Force of Latin America: A Nonprofit Organization Sector Regional Report – Excerpt”, enero de 2021, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resource/mapping-on-terrorism-financing-risk-in-nonprofit-organizations-in-member-countries-of-the-financial-action-task-force-of-latin-america-a-nonprofit-organization-sector-regional-report-excerpt.html>

Liberties, Rule Of Law Report 2022, “EU Governments Vandalising or Neglecting Their Democracies: Most EU governments are neglecting their democracies”, febrero de 2022, recuperado de https://www.liberties.eu/en/stories/liberties-rule-of-law-report-2022/43972utm_campaign=ruleoflawreport2022&utm_source=twitter&utm_medium=post&utm_content=rollaunch-220114

London School of Economics and Political Science Department of International Development, Ingrid Srinath, Working Paper Series No.22-206, “COVID-19, Corporatisation and Closing Space: The Triple Threat to Civil Society in India”, marzo de 2022, recuperado de <https://www.lse.ac.uk/international-development/Assets/Documents/PDFs/Working-Papers/WP206.pdf>

Naila Farouky, Development in Practice Vol. 26(5), “The State of Arab Philanthropy and the Case for Change”, 2016, recuperado de https://www.researchgate.net/publication/305310082_The_state_of_Arab_philanthropy_and_the_case_for_change

Open Government Partnership (OGP), “Freedom of Association”, recuperado de <https://www.opengovpartnership.org/policy-area/freedom-of-association/>

Open Government Partnership (OGP), “Global Report: Democracy Beyond the Ballot Box to open civic space”, recuperado de <https://www.opengovpartnership.org/campaigns/global-report/>

Open Government Partnership (OGP), Norway Action Plan 2013-2015 “Simplification and Digital Administration of Arrangements for NGOs”, (NO0044), 2013, recuperado de <https://www.opengovpartnership.org/members/norway/commitments/no0044/>

Open Government Partnership (OGP), “Protecting Civic Space: Lessons Learned and Actions to Take”, diciembre de 2021, recuperado de <https://www.opengovpartnership.org/stories/protecting-civic-space-lessons-learned-and-actions-to-take/>

Open Government Partnership (OGP), Ukraine Amendments to the Law on Community Associations (UA0002), 2012, recuperado de <https://www.opengovpartnership.org/members/ukraine/commitments/ua0002/>

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), “Development Assistance Committee (DAC) Recommendation on Enabling Civil Society in Development Co-operation and Humanitarian Assistance”, OECD/LEGAL/5021, 2021, recuperado de https://21a29bf8-528b-4043-b9dc-caa23e5a1907.usrfiles.com/ugd/21a29b_28465aa1649c4f35aa726fa18146e7d4.pdf

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), “Private Philanthropy for Development – Second Edition Data for Action”, diciembre de 2021, recuperado de <https://www.oecd.org/development/private-philanthropy-for-development-second-edition-cdf37f1e-en.htm> [limited philanthropy’s potential](https://www.oecd.org/development/private-philanthropy-for-development-second-edition-cdf37f1e-en.htm)

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), “The Protection and Promotion of Civic Space: Strengthening Alignment with International Standards and Guidance with the landmark”, diciembre de 2022, recuperado de <https://www.oecd.org/gov/the-protection-and-promotion-of-civic-space-d234e975-en.htm>

Philanthropy Europe Association (Philea), “The Philanthropy Environment in Europe”, diciembre de 2022, recuperado de <https://philea.eu/wp-content/uploads/2022/12/The-Philanthropy-Environment-in-Europe-December-2022.pdf>

Philanthropy for Social Justice and Peace, “Philanthropy in Brazil Report”, mayo de 2018, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resource/philanthropy-in-brazil-report.html>

Pledge for Change, recuperado de <https://pledgeforchange2030.org/>

Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association”, A/HRC/50/23, marzo de 2022, recuperado de <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5023-access-resources-report-special-rapporteur-rights-freedom>

Spaces for Change, research report, “Unpacking the Official Construction of Risks and Vulnerabilities for the Third Sector in Nigeria”, octubre de 2019, recuperado de <https://closingspaces.org/unpacking-the-official-construction-of-risks-and-vulnerabilities-for-the-third-sector-in-nigeria/>

Spaces for Change, “Nigerian CSOs Meet FATF/GIABA Assessors”, noviembre de 2019, recuperado de <https://spacesforchange.org/nigerian-csos-meet-fatf-giaba-assessors/>

Spaces for Change, “Pushing for More Effective Implementation of Recommendation 8”, mayo de 2019, recuperado de <https://spacesforchange.org/pushing-for-more-effective-implementation-of-recommendation-8/>

Sri Lanka government, University Grants Commission, “Obtaining Prior Approval for Receiving Foreign Grants to Sri Lanka from Other Governments / Foreign Development Partners / Foreign Institutions”, 2019, recuperado de https://www.ugc.ac.lk/index.php?option=com_content&view=article&id=2243&Itemid=255&lang=en

Stanford Social Innovation Review, Kim Ogden, Sridhar Prasad & Roger Thompson, “Philanthropy Bets Big on Sustainable Development Goals”, septiembre de 2018, recuperado de https://ssir.org/articles/entry/philanthropy_bets_big_on_sustainable_development_goals#

Third Sector Foundation of Turkey (TUSEV), “An Analysis of the Application of Financial Action Task Force Recommendations and its Implication on Civil Society in Turkey”, febrero de 2021, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resource/an-analysis-of-the-application-of-financial-action-task-force-recommendations-and-its-implication-on-civil-society-in-turkey.html>

United Nations General Assembly, Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association Maina Kiai, A/HRC/23/39, 2013, recuperado de https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session23/A.HRC.23.39_EN.pdf

United Nations, Human Rights Council, “Access to resources - Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association, Clément Nyaletsossi Voule, A/HRC/50/23, marzo de 2022, recuperado de <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5023-access-resources-report-special-rapporteur-rights-freedom>

United Nations, International Covenant on Civil and Political Rights, Article 22, recuperado de <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

United Nations, Office of the High Commissioner for Human Rights, “General principles on protecting civic space and the right to access resources”, noviembre de 2014, recuperado de <https://www.ohchr.org/en/documents/tools-and-resources/general-principles-protecting-civic-space-and-right-access-resources>

United Nations, Office of the Secretary-General António Guterres, Opening speech of the High-level Segment of the Economic and Social Council / Ministerial Segment of High-Level Political Forum, 2022, recuperado de <https://media.un.org/en/asset/k16/k1647tu3uk>

United Nations, SDG Partnership Platform, “Toward the SDGs - Finding new ways to close the gap”, recuperado de <https://sdgpp-kenya.org/>

United Nations, SDG Partnership Platform, “SDGPP in Kenya”, recuperado de <https://www.sdgphilanthropy.org/Kenya>

United Nations, SDG Partnership Platform, “Kenya: Harnessing the Power of SDG Partnerships”, septiembre de 2019, recuperado de <https://www.sdgphilanthropy.org/Harnessing-the-Power-of-SDG-Partnerships>

United Nations, Universal Declaration of Human Rights, Article 20, recuperado de <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

United States Agency for International Development (USAID), “Donor Statement on Supporting Locally led Development”, Announcement at the 2022 Effective Development Cooperation Summit, diciembre de 2022, recuperado de <https://www.usaid.gov/localization/donor-statement-on-supporting-locally-led-development>

WINGS, “Promoting an enabling environment for philanthropy and civil society: Impact Case Studies”, junio de 2019, recuperado de <https://wings.issuelab.org/resources/35074/35074.pdf>

WINGS, “WINGS and EFC webinar: How can philanthropy engage around FATF?”, noviembre de 2017, recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=c-DvxASgbmg&t=4s>

WINGS, “WINGS Transparency and Accountability Toolkit”, marzo de 2015, accessed <https://wings.issuelab.org/resource/wings-transparency-and-accountability-toolkit.html>

World Movement for Democracy, Case Study – Nepal, recuperado de <https://www.movedemocracy.org/case-studies/nepal>

*Esta publicación se realizó con el apoyo financiero de la Unión Europea.
Su contenido es responsabilidad exclusiva de WINGS y no refleja necesariamente
los puntos de vista de la Unión Europea.*

WINGS es una red mundial de organizaciones de desarrollo y apoyo a la filantropía comprometidas con garantizar que la filantropía alcance su máximo potencial como catalizadora del progreso social. Nuestra creciente comunidad de líderes y creadores de cambios incluye más de 200+ organizaciones miembros en 58 países.



W I N G S
ELEVATING PHILANTHROPY



wingsweb.org



[@wings_info](https://twitter.com/wings_info)



[@wingswebinfo](https://www.facebook.com/wingswebinfo)



[@wings-elevatingphilanthropy](https://www.linkedin.com/company/wings-elevatingphilanthropy)